

Marius MITE*

Sinteza jurisprudenței CNCD Criteriul orientare sexuală – anii 2008-2015

Hotărârea nr. 400 din 9.09.2015

Dosar nr.: 231/2015 / **Petiția nr.:** 2547 din data 7.04.2015 / **Petent:** M.G. / **Reclamat:** M.R.S.

Obiect: afirmații discriminatorii la adresa persoanelor homosexuale

Fapte

Sesizarea în cauză vizează afirmațiile reclamatei cu privire la persoanele cu o altă orientare sexuală, respectiv homosexuală, postate pe blogul personal: „ca orice mamă care nu vrea să-și vadă băiatul nici gay, nici terorist, nici cerșetor, nici drogat, nici depresiv. Ca orice mamă normală din lumea asta, vreau binele copilului meu. Sigur, e problema mea ce consider a fi bine sau rău pentru el... Cine știe, poate într-o zi vom deveni noi o minoritate și voi o majoritate. Sunteți oameni anormali, oricât vă deranjează că v-am numit așa ... dar, dacă vă asumați «diferența», faceți-o cu eleganță, discreție, convingere, nu neapărat dând iama în dulapul femeilor și în fardurile lor. Nu ne agresați vizual copiii pe stradă...”.

Motivare

Colegiul Director reține prin sesizarea înregistrată, afirmațiile, presupuse discriminatorii, ale reclamatei. Partea reclamată, în calitatea sa de persoană publică, a făcut afirmații care creează un cadru intimidant, ostil și ofensator persoanelor homosexuale, iar prin postarea opiniilor personale, a instigat la o atitudine negativă față de acestea. Afirmațiile reclamatei au fost făcute în „spațiul public”. Libertatea de exprimare nu este un drept absolut, mai ales că principalul obiect al acesteia este „transmiterea de informații”. Este de reținut că reclamata a exprimat public opiniile personale „în calitate de mamă”, este reținut și modul dur în care reclamata se adresează persoanelor gay, „anormale”, care ar da „iama în dulapul femeilor și în fardurile lor”. Această declarație intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000 în care este definită hărțuirea ca o formă a discriminării care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

Colegiul este de opinie că afirmațiile părții reclamate, au fost de natură de a conduce la atingerea dreptului la demnitate a persoanelor homosexuale, în sensul prevederilor art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000. Colegiul Director hotărăște cu unanimitate din voturi ale membrilor prezenți la ședință, că s-au îndeplinit condițiile prevederilor art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

* Autorul mulțumește Prof. Gabriel Andreescu pentru sprijinul dat în elaborarea acestei sinteze de jurisprudență.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Sancționarea reclamatei cu amendă contravențională în valoare de 3000 lei.

Hotărârea nr. 69 din 9.09.2015**Dosar nr.:** 231/2015 / **Petiția nr.:** 2547 din data 7.04.2015 / **Petent:** M.G. / **Reclamat:** M.R.S.**Obiect:** afirmații discriminatorii la adresa persoanelor homosexuale**Fapte**

Petentul susține că reclamata a postat pe blogul personal afirmații discriminatorii la adresa persoanelor homosexuale, afirmații care îi lezează grav demnitatea. Astfel, se arată că reclamata a publicat pe blogul personal un articol intitulat „Adam și Eva? (Toleranța pe la spatele normalității)”, în care îi numește pe homosexuali anormali: „Sunteți oameni anormali, oricât vă deranjează că v-am numit așa ... dar, dacă vă asumați „diferența”, faceți-o cu eleganță, discreție, convingere, nu neapărat dând iama în dulapul femeilor și în fardurile lor. Nu ne agresați vizual copiii pe stradă...”.

Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

Motivare

Colegiul Director reține afirmațiile reclamatei, posibil discriminatorii și analizează petiția din perspectiva echilibrului dintre principiul libertății de exprimare și dreptul la respectarea demnității umane și a nediscriminării. Colegiul pleacă de la premisa că exercitarea libertății de exprimare comportă și obligații și poate fi supusă unor condiții, restricții ori sancțiuni, numai în măsura în care acestea sunt prevăzute expres de lege și sunt necesare într-o societate democratică, pentru protecția demnității, reputației sau drepturilor altora. Raportat la speță, reclamata, în calitate sa de persoană publică, fost moderator al unor emisiuni TV, a făcut afirmații care creează un cadru intimidant, degradant și ofensator persoanelor homosexuale, iar prin postarea opiniilor personale, a instigat la o atitudine negativă față de aceste persoane.

Colegiul este de opinie că afirmațiile părții reclamate, sub aspectul efectului creat, au fost de natură a conduce la atingerea dreptului la demnitate a persoanelor homosexuale, în sensul prevederilor art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Sancționarea reclamatei cu amendă contravențională în valoare de 3000 lei.

Hotărârea nr. 140 din 4.03.2015

Dosar nr.: 606/2014 / Petiția nr.: 6788 din data 13.10.2014 / Petent: D.C. / Reclamat M.P.

Obiect: discriminare prin publicarea unui articol ce face referire la orientarea sexuală a petentului

Fapte

Petentul susține că reclamatul a săvârșit abuzuri asupra sa prin publicarea unui articol ce îl viza, aducându-i prejudicii profesionale și morale, deoarece a făcut publică orientarea sa sexuală, alta decât heterosexuatitatea. Petentul l-a notificat pe reclamat pe adresa de email în legătură cu articolele publicate în datele de 20 și 21 septembrie 2013 în care era vizat. Petentul susține că articolele i-au provocat prejudicii profesionale și morale, stări de neliniște și stres, atât lui, cât și familiei, deoarece „a dat în vileag” orientarea sexuală a acestuia. Reclamatul susține că a pierdut o ofertă de angajare în urma publicării articolului în ziar.

Reclamatul, în punctul de vedere comunicat cu privire la obiectul petiției susține că, în calitate sa de reporter, doar a consemnat, printr-o știre, scandalul în care petentul a fost implicat. Pentru veridicitatea știrii a ales să publice numele petentului. Reclamatul menționează că petentul i-a solicitat pe email ștergerea articolului și consideră că nu a săvârșit o faptă de discriminare.

Motivare

Colegiul Director reține că prin sesizarea înregistrată, petentul se consideră discriminat de reclamat prin publicarea într-un ziar, a unui articol despre orientarea sa sexuală, precum prin acțiunile, de natura faptelor penale, care l-au avut drept țintă. Colegiul Director a analizat doar dacă sunt întrunite condițiile pentru existența unei fapte de discriminare, neavând competență materială în ceea ce privește faptele penale, de competența organelor de urmărire penală. Colegiul Director constată neîndeplinirea condițiilor pentru ca fapta să fie discriminatorie, nefiind regăsit un criteriu de discriminare prevăzut de lege. Articolul publicat nu a făcut decât să consemneze faptele petentului pentru a le face cunoscute opiniei publice.

Colegiul Director hotărăște cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință că obiectul petiției nu constituie fapte de discriminare în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000, lipsind criteriul de discriminare.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Respingerea excepției tardivității introducerii petiției, excepție invocată din oficiu;
2. Admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu, în ceea ce privește faptele penale sesizate de petent
3. Aspectele semnalate de petent în ceea ce privește articolul publicat de partea reclamată nu reprezintă fapte de discriminare, nefiind întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Hotărârea nr. 69 din 3.02.2015

Dosar nr.: 605/2014 / Petiția nr. 6787 din data 13.10.2014 / Petent: D.C. / Reclamat: S.C. Pro TV S.A.

Obiect: posibilă faptă de discriminare prin lezarea demnității petentului pe criteriul orientării sexuale

Fapte

Potentul susține că a fost discriminat de către postul de televiziune Pro TV, după ce a fost publicat un material video și audio, intitulat „Șantaj între homosexuali”, în care corespondentul și prezentatoarea au difuzat imagini private și imagini din cariera petentului, aceea de manechin fotomodel, pe plan național și internațional, filmulețe în care apare numele petentului. Acestea au făcut publică orientarea sa sexuală și ca urmare i-au adus prejudicii morale și profesionale. Partea reclamată a luat un interviu unei persoane care se folosește de numele doamnei C.R., în realitate numindu-se doamna C.M.Z. ceea ce ar arăta, conform petentului, că este vorba de o știre comandată care l-a defavorizat și l-a pus într-o lumină defavorabilă în fața publicului. Acesta menționează că a aflat despre fapte târziu, deoarece a fost arestat și încarcerat, justificând cu certificatul de cazier.

Potentul consideră ca i s-a încălcat dreptul la viață privată, la demnitate, la propria imagine și la muncă. El a anexat ca documente probatorii certificatul de cazier judiciar, o ofertă de angajare pierdută din cauza aspectelor sesizate și materialul publicat în 20.09.2013 și 21.09.2013 de ziarul *Evenimentul Zilei*, material inspirat din înregistrările video realizate și publicate de partea reclamată la 20.09.2013.

Reclamatul, prin punctul de vedere comunicat cu privire la obiectul petiției, a invocat excepția tardivității și a obiectului pe care l-a apreciat vădit nefundat, sau a lipsei obiectului, deoarece termenul legal pentru exercitarea dreptului la petiție a fost depășit, fiind de 1 an, precum și că petiția nu este fundamentată pe criteriile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Partea reclamată fiind de părere că materialul prezentat în cadrul programelor de știri a fost informativ și nu a avut un caracter discriminatoriu și/sau defăimător la adresa petentului.

Motivare

Având în vedere că aspectele invocate în petiția nr. 6787/13.10.2014 au avut loc înainte de data de 13.10.2013, respectiv pe data de 20.09.2013, deci mai mult de un an în urmă față de data petiționării Colegiul Director a luat în considerare, din oficiu, excepția tardivității introducerii plângerii, dar a respins-o.

Colegiul Director reține că prin sesizarea înregistrată, petentul se consideră discriminat pe criteriul orientării sexuale, prin materialul video și audio publicat de către partea reclamată. Colegiul face referire la Legea nr. 504/2002, Legea Audiovizualului, care prevede la art. 10 alin. (2) următoarele: „Consiliul este autoritate unică de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale, în condițiile și cu respectarea prevederilor prezentei legi”. Astfel, Colegiul Director reține, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință, că în speță nu sunt incidente care să poată să fie reținute în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, competența de soluționare a petiției revenind Consiliului Național al Audiovizualului.

Hotărârea Colegiului Director:

1. respingerea excepției tardivității, invocată din oficiu;
2. respingerea excepției obiectului vădit nefondat sau a lipsei obiectului, invocată de partea reclamată;
3. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea nr. 45 din 21.01.2015**Dosar nr.:** 604/2014 / **Petiția nr.:** 6786 din data 13.10.2014 / **Potent:** D.C. / **Reclamat** C.M.Z.**Obiect:** declarații publice făcute de reclamată, care i-au creat un prejudiciu de imagine petentului**Fapte**

Potentul susține că colaborat cu reclamata pe plan profesional în anul 2012, invitând-o la mai multe evenimente din industria modei. Aceasta a făcut anumite declarații publice divulgând orientarea sexuală a petentului: „am invitat-o pe reclamată cu bună intenție la diverse evenimente fashion profesioniste la firmele la care lucram, situație în care a făcut declarații publice dând în vileag orientarea mea sexuală, aducându-mi prejudicii morale și profesionale”. În urma acestor declarații, mai multe publicații au dezvăluit în mass media informațiile, sub formă de știre, aducându-i prejudicii morale și profesionale. În opinia petentului, publicațiile, prin conținutul prost calitativ al știrilor difuzate, i-au prejudiciat imaginea: „O relație între doi homosexuali din lumea modei a ajuns un caz penal, C. unul dintre parteneri a fost șantajat de C.D., tot gay, cu dezvăluirea orientării sexual, martor în acest caz a fost creatoarea de modă C.R., fiica fostului premier P.R. și actual deputat PNL. Aceasta a fost citată, joi, la Secția 7 din București, pentru a oferi amănunte în acest caz de șantaj,...am fost de față la un incident din club, am fost apoi să dau declarații la poliție, deoarece era unul din prietenii mei, nu contează ce orientare au, e viața lor personală și eu nu dau astfel de detalii”.

Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

Motivare

Colegiul Director reține că în sesizarea înregistrată, petentul apreciază că i-a fost prejudiciată imaginea, urmare a declarațiilor cu privire la orientarea sa sexuală acordate presei de către reclamată. Se reține faptul că prezentul comportament, așa cum este prezentat în speță, ar atrage răspundere contravențională doar în condițiile în care erau întrunite elementele constitutive ale faptelor prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Din acest punct de vedere Colegiul Director constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale în ce privește mediatizarea orientării sale sexuale de către reclamată. Mediatizarea a fost produsă în mediul ori cercul său de prieteni, din care face parte și reclamata.

Colegiul Director apreciază că este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petentului. Hotărâște cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință că fapta reclamatei nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea Colegiul Director:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

Hotărârea nr. 9 din 7.01.2015

Dosar nr.: 242/2014 / **Petiția nr.:** 2476 din data 8.04.2014 / **Petent:** Asociația ACCEPT / **Reclamat:** S.M.D.

Obiect: afirmații cu caracter discriminator la adresa persoanelor homosexuale

Fapte

Petenta susține că reclamata a făcut public, în cadrul unui interviu, remarci ofensatoare și discriminatorii la adresa persoanelor homosexuale, care au fost prezentate în articolul „27 de parlamentari vor CASTRAREA CHIMICĂ a pedofililor. Deputat: „Tratamentul este 1/14 necesar, să nu-i mai revină fantezia obscenă rapid”, publicat în data de 13.03.2014 pe site-ul *www.gandul.info*. Petenta redă câteva fragmente din declarațiile reclamate, care este deputat: „Sunt unele persoane care sunt bolnave psihic, iar boala psihică care trebuie dovedită, este foarte dificil să stabilești dacă pedofilia, și pentru un medic, trebuie consultați psihiatrii, dacă pedofilia poate fi dovedită ca o boală psihică sau nu. Viciul de comportament uman uneori mimează normalitatea. Închisoarea se aplică acelor persoane care au discernământ și conștiința faptelor. Problema este ca și schizofrenia în anumite situații, acest viciu de comportament are uneori un substrat psihic ascuns și care nu poate să fie dovedit că este o boală psihică. La fel ca și comportamentul gay:

- În cazul persoanelor homosexuale putem vorbi de o boală.

- Sunt vreo șase sau șapte nivele de sexualizare a persoanei (...) datorate unor substanțe chimice care pe de o parte modifică comportamentul uman, normal este heterosexual, nu homosexual”.

Petenta consideră că doamna deputat creează o analogie între homosexualitate și pedofilie, generând astfel confuzii științifice și prejudecăți: „Sunt foarte deschisă la orice discuție privind comportamentele umane, comparația pe care am făcut-o este doar pentru a arăta că este foarte greu de dovedit căreia categorie face parte fiecare persoană. Un homosexual nu se poate dovedi că este diferit datorită unui comportament sau unei boli genetice sau unei modificări genetice față de sexul pe care îl are. Pedofilul este foarte greu de dovedit, dacă are o problemă psihică sau este doar un comportament deviant”. Petenta susține că declarația doamnei deputat depășește cu mult limitele libertății de exprimare, inclusiv în cazul oamenilor politici, întrucât din anul 1970, Asociația Psihologilor Americani din 1990 și Organizația Mondială a Sănătății au stabilit că homosexualitatea nu este o boală psihică.

Reclamata consideră că în speță este o neînțelegere, deoarece împreună cu colegii din Camera Deputaților au inițiat o lege pentru combaterea pedofiliei, ceea ce este o chestiune tendențioasă și că dorește să ofere scuze în mod public Asociației ACCEPT.

Motivare

Colegiul Director constată că prin sesizarea înregistrată, reclamata face referire la persoanele homosexuale ca la persoane bolnave, sugerând comparativ că doar cei care întrețin

relații „normale”, heterosexuale, sunt sănătoși psihic. Pe de altă parte, reclamata pune în situație similară persoanele pedofile și persoanele homosexuale. Mai mult, se constată că afirmația a fost făcută în public, lezând demnitatea tuturor persoanelor cu o altă orientare sexuală față de cea heterosexuale, precum comunitatea LGBT. Colegiul Director decide că nu poate sancționa o afirmație științifică, mai ales că reclamata este medic, deoarece ar duce la o încălcare evidentă a libertății de exprimare, iar intervenția autorităților în chestiuni științifice nu este de dorit. Colegiul Director recomandă reclamatei și întregii clase politice din România să evite formulări care prezintă homosexualitatea ca boală sau ca pe un comportament similar pedofiliei.

Hotărârea Colegiul Director:

1. Cele afirmate de reclamată nu exced libertății de exprimare, conform art. 10 al Convenției europene a drepturilor omului;
2. Recomandă reclamatei și întregii clase politice din Romania să evite formulări care prezintă homosexualitatea ca boală sau ca un comportament similar pedofiliei.

Hotărârea nr. 680 din data de 12.11.2014

Dosar nr.: 469/2014 / **Petiția nr.:** 5120 din data de 23.07.2014 / **Petent:** J.G.: Asociația Accept / **Reclamat:** World Class România S.A.

Obiect: Discriminare instituită pe criteriu de sex, orientare sexuală și statut familial

Fapte

Petenții susțin că au fost discriminați pe criteriile de sex, orientare sexuală și statut familial de către reclamat, un club de fitness cu piscină pe care aceștia-l frecventau. Aceștia susțin că în calitate de clienți, beneficiau de serviciile clubului la piscină și copii membrilor, în vârstă de până în 12 ani, dar contractul nu includea clauze referitoare la sexul copilului sau al părintelui însoțitor. Petenții susțin că după introducerea unei noi regulii în contract, au fost agresați verbal pentru că sunt homosexuali și pentru că își echipează cei doi gemeni dintre care o fetiță de 3 ani, în vestiarul bărbaților. Aceștia susțin că situația nu a fost gestionată în mod corespunzător de către conducerea clubului, fiindu-le recomandat să își echipeze fetița într-o toaletă publică, lucru care a avut un impact negativ asupra fetiței.

Petenții consideră că, din punct de vedere legal, faptele săvârșite în cauza se încadrează la fapte de discriminare directă în accesul la servicii publice pe criteriul de sex, orientare sexuală și statut familial. Reclamatul comunicase petenților că regula din contract a fost introdusă după o consultare cu Direcția de Protecție a Copilului din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, fără să le fie oferită o copie a unui document oficial, ci doar mențiunea că a „existat o discuție prealabilă telefonică”. Regula introdusă nu era inclusă în contractul de servicii încheiat de petent și reclamată, specificându-se că membrii pot avea acces cu copii „în vârstă de până la 12 ani în incinta zonei de piscină între orele 09:00-18:00, de luni până duminică și numai sub supravegherea strictă a părinților acestora”. Contractul nu specifică sexul părinților sau al copiilor. La ședința de audieri din data de 08.09.2014, petentul J.G. a depus o completare la petiția inițială arătând că după introducerea noii reguli, a mers cu fetița o singură dată la World Class Downtown, pe 11 mai 2014. Cu această ocazie, un

recepționist al clubului i-a comunicat că nu are voie cu fetița cu el în vestiarul pentru sex masculin, chiar dacă în fața acestora unei femei cu fiul său, de o vârstă cu a fetiței petentului, i-a fost înmănată o cheie pentru vestiar fără a se face referire la noua regulă. Petenții solicită ca modul în care partea reclamată a gestionat situația după incidentul homofob să fie sancționată pentru discriminare.

Reclamatul solicită prin memoriul depus la ședința de audieri din data de 08.09.2014, respingerea sesizării, pe motiv că nu au fost săvârșite fapte de discriminare pe criteriile invocate de către petenți. Reclamatul confirmă incidentul între petent și partenerul acestuia, pe deoparte, și alți doi membri ai clubului, pe de altă parte, deoarece cei din urmă au fost indignați de expunerea minorei, la nuditatea din vestiarul bărbaților. În urma acestui incident s-a decis instituirea unei noi prevederi, în regulamentul de ordine interioară, prin care „copiii, cât timp se află în vestiare (pentru bărbați sau pentru femei), în mod obligatoriu, trebuie să fie însoțiți de persoane de același sex. Este strict interzis accesul în vestiare al adulților și/sau copiilor de sex opus celui care îi este destinat vestiarul respectiv”. Această regulă a fost introdusă pentru protejarea interesului copiilor.

Partea reclamată susține că faptele reclamate de petent reprezintă o situație unică, deoarece indiferent de orientarea sexuală a părinților sau de statutul familial, această regulă este impusă atât bărbaților, cât și femeilor care fac parte din familii monoparentale sau din familii formate din cupluri de același sex. Pot să existe situații când unii angajați, din necunoștință a noii reguli sau pur și simplu din obișnuință, oferă informații greșite fără să discrimineze direct, precum a susținut petentul. Când petentul a apelat la administratorul clubului, raportând cele petrecute, Directorului General și-a cerut scuze, promițând remedierea situației.

Reclamatul atașează precizările Asociației „Alianța Familiilor din România” și Asociației „Pro-Vita pentru Născuți și Nenăscuți” filiala București, care vin în sprijinul deciziei luate de aceasta.

Motivare

Colegiul Director reține că prin sesizarea înregistrată, petenții se consideră discriminați pe criterii de sex, orientare sexuală și statut familial, prin modul pasiv prin care partea reclamată a acționat în urma sesizării incidentului homofob. Colegiul Director pleacă de la premisa că prin introducerea noii prevederi în regulament, se săvârșește o discriminare directă, încălcându-li-se reclamanților accesul la serviciile publice pe criteriu de sex, orientare sexuală și statut familial. În ceea ce privește modul în care partea reclamată a reacționat față de incidentul homofob, Colegiul Director consideră că nu există suficiente probe care să confirme cele petrecute în incinta vestiarului. Petenții puteau înainta organelor de cercetare penală o plângere împotriva agresorilor, dar nu au făcut-o până la momentul audierilor de la CNCD.

Colegiul Director reține punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, care subliniază că primează interesul copilului: „siguranța copilului este asigurată cel mai bine dacă acesta este însoțit de un părinte/persoană de îngrijire”. În ceea ce privește asigurarea confortului și intimității copilului, „persoanele în măsură să evalueze impactul unei astfel de situații asupra copilului sunt chiar părinții săi, întrucât îi cunosc cel mai bine nivelul și nevoia de intimitate, de spațiu personal, precum și credințele privind nuditatea care sunt împărtășite în interiorul familiei”. Colegiul reține că regula nou impusă are elemente discriminatorii, pentru că nu oferă soluții alternative, nefind

o măsură adecvată. Aceasta a urmărit un scop legitim pentru persoanele adulte și copii, dar metodele de atingere nu sunt adecvate.

Colegiul Director observă că regula neutră adoptată pentru folosirea vestiarelor a produs un dezavantaj pentru părinții copiilor de sex opus, respectiv pentru familiile monoparentale și familiile formate din cupluri de persoane de același sex. Colegiul director reține că locația la care se face referire în speța prezentă nu are vestiar special pentru familiile monoparentale și pentru familiile formate din 15 cupluri de persoane de același sex și nici cabine de schimbat. Măsura de a schimba copilul în toaletă publică nu este adecvată.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Referitor la incidentul din vestiar: nu sunt probe care să confirme acțiunea sau inacțiunea administratorului clubului (unanimitate de voturi);

2. Constatate discriminare conform art. 2 alin. (3) și art. 10 lit. (7) (6 voturi pentru și 2 voturi împotriva). Se va aplica sancționarea World Class România cu avertisment, conform art. 2 alin. (3) și art. 10 lit. f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

3. Situația referitoare la modul în care se aplică regula diferit (în locații diferite) nu se mai analizează, întrucât Colegiul director a constatat și sancționat regula impusă referitoare la neutralitatea regulii (unanimitate vot).

Opinie separată exprimată de Haller István privind aplicarea avertismentului (citate):

„Directivele Uniunii Europene în domeniu (ex. Directiva Consiliului 2000/43/CE, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Neaplicarea unei amenzi contravenționale nu se poate considera a fi o sancțiune efectivă și descurajantă”.

„Prin aplicarea sancțiunii de avertisment de către CNCD România riscă sancțiuni aspre pentru neimplementarea directivelor Uniunii Europene în domeniul combaterii discriminării, pentru care membrii Colegiului director poartă atât responsabilități morale cât și pecuniare”.

„Discriminarea vizează minori. Acest domeniu este extrem de sensibil, ceea ce implică și mai mult necesitatea acordării unei amenzi substanțiale în locul unui avertisment”.

Hotărârea nr. 541 din 24.09.2014

Dosar nr.: 393/2014 / **Petiția nr.:** 4267 din data 20.06.2014 / **Petent:** I.C.S. / **Reclamat:** I.V.A.

Obiect: posibile afirmații cu caracter discriminatoriu cu referire la orientarea sexuală a petentului

Fapte

Potentul consideră că a fost defăimat profesional și personal de către reclamată, cu care este în proces de divorț, deoarece acesta a trimis prin poștă, poștă electronică și mesaje telefonice, un mesaj prin care susținea că el are o relație extraconjugală cu un bărbat, a cărui fotografie era atașată. Mesajele, cu potențial caracter discriminatoriu au fost trimise angaja-

ților societății Bring Consult S.R.L., al cărui administrator este petentul, bonei fiicei lor, familiei petentului, precum și unor colaboratori străini ai societății. Petentul arată că instanța de judecată a decis încredințarea spre creșterea și educarea fiicei lor către tată, nu către mamă, din cauza comportamentului acesteia. Acesta consideră că i-a fost atinsă demnitatea și imaginea sa, fiind pus într-o situație jenantă în viața cotidiană și profesională.

Reclamata nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

Motivare

Colegiul Director reține că prin sesizarea înregistrată, petentul se consideră discriminat de către fosta soție cu care este în proces de divorț și susține cu probe la dosar cele reclamate. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie, aceasta trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

În urma analizei petiției, Colegiul Director consideră că partea reclamată a făcut afirmații cu potențial caracter discriminatoriu la adresa petentului. Dar ține seamă că, potrivit art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, competența de soluționare revine instanței de judecată. Colegiul Director ia act de excepția de necompetență materială a CNCD invocată în cauză și se pronunță în sensul admiterii acesteia.

Colegiul Director hotărăște cu 6 voturi pentru și 1 vot împotriva că obiectul petiției nu intră în atribuțiile CNCD, competență să analizeze și să decidă fiind doar instanța de judecată.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.

Hotărârea nr. 187 din 26.03.2014

Dosar nr.: 815 / **Petiția nr.:**18241 din data 28.11.2013 / **Potent:** Asociația ACCEPT / **Reclamat:** I.S.C.

Obiect: încălcarea dreptului la demnitate a persoanelor LGBT.

Fapte

Petenta, prin cererea înregistrată, solicită investigarea și sancționarea faptelor de discriminare săvârșite de domnul C., în cadrul emisiunii X-FACTOR, difuzată pe postul de televiziune ANTENA 1, în data de 25.11.2013. Reclamatul, membrul al juriului, i s-a adresat unui concurent gay, după reprezentăție, într-o notă discriminatorie, menită să îl intimideze și să îl discrediteze public, afirmând că: „ai cântat, eu disprețuiesc tot ceea ce ești, ce reprezinți, și țara asta te va trimite acasă, cu siguranță”. Petenta susține că afirmațiile reclamatului au un

caracter homofob fiind adresate la o oră de maximă audiență de către o persoană publică, afirmații pe care le consideră susținute și de către postul Antena 1 și producătorii emisiunii X Factor, precum și trustul media de care aparțin, prin lipsa de reacție asupra comportamentului juratului. Pe de altă parte, deținătorul formatului emisiunii și-a manifestat dezaprobarea față de cele petrecute în respectiva emisiune.

Petenta s-a prezentat la audierile din data de 4.02.2014, asistată de avocat, menținându-și poziția și arătând că postul de televiziune a fost deja amendat de C.N.A.

Reclamatul, prin apărătorul legal, exprimă că susține fără rezerve principiul egalității de șanse între cetățeni, dorind să sublinieze că replica sa nu a fost discriminatorie, determinând o confuzie, căci era adresată prestației artistice a concurentului și nu orientării sexuale a acestuia. Reclamatul arată că este susținător al unei concepții necomerciale față de artă, pe care o manifestă și în modalitatea sa de jurizare, dorind să își manifeste dezacordul față de vestimentația inspirată din ținutele solistei Lady Gaga. Reclamatul mai arată faptul că atitudinea sa critică nu a avut în vedere orientarea sexuală a concurentului, dar recunoaște că manifestarea sa nu a fost favorabilă concurentului. El nu a cunoscut faptul că petentul este gay înainte ca orientarea acestuia să fie făcută publică. Reclamatul menționează că întregul comportament este un rol impus în formatul emisiunii.

Motivare

Colegiul Director pleacă de la premisa că afirmațiile părții reclamate, precum și atitudinea sa față de concurent, creează o atmosferă ostilă, degradantă și umilitoare la adresa tuturor persoanelor cu o altă orientare sexuală, alta față de cea heterosexuală. Chiar dacă reclamatul arată faptul că stilul său de a juriza este unul dur și critic, remarcile făcute nu pot trece o anumită limită, aceea a încălcării dreptului la demnitate care merge până la discreditare. Fiind o persoană publică, el poate influența negativ opinia publică cu afirmații și acțiuni homofobe la adresa comunității LGBT. Colegiul Director reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie o valoare fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Dar partea reclamată a depășit limitarea la competențele artistice ale concurentului, punând în discuție aspecte legate de orientarea sexuală a petentului. Atitudinea a condus la lezarea demnității acestuia, la inducerea unui sentiment de inferioritate care aduce atingere și celorlalte persoane aparținând grupului LGBT, Colegiul director hotărăște cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință, că afirmațiile părții reclamate au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000 constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare

Hotărârea Colegiul Director:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul orientării sexuale potrivit art. 2 alin. (1) și precum și al art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (unanimitate de voturi),

2. Sancționarea reclamatului, cu amendă contravențională în valoare de 3000 lei, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. (1) și alin. (6), precum și al art. 15 ale O.G. nr. 137/2000 (8 voturi pentru, 1 vot împotriva).

Hotărârea nr. 185 din 19.03.2014

Dosar nr.: 79/2014 / Petiția nr.: 617 din data 30.01.2014 / Petent: T.D. / Reclamat Universitatea „Alexandru Ioan Cuza”

Obiect: cercetarea disciplinară a petentului de către reclamată, ca urmare a unei plângeri cu privire la o hărțuire homosexuală a unui student

Fapte

Potentul, fiind cadru universitar, susține că în data de 5.12.2013, la rectoratul Universității „Alexandru Ioan Cuza” a fost depusă o reclamație la adresa sa, în care este acuzat, nejustificat și abuziv, de către un student, că i-a pretins în timpul unor meditații favoruri sexuale. Potentul consideră că „... urmare a acestei sesizări cu privire la pretinsul meu comportament, neadecvat față de respectivul student, conducerea universității a luat împotriva mea o măsură administrativă, care mi-a fost comunicată prin e-mail, de către membrul Comisiei de disciplină referindu-se la mutarea studentului către un alt evaluator și avertizarea mea cu muștrare, să nu se mai întâmple”.

Potentul mai susține că studentul care a făcut plângerea a fost prezent doar la seminarii, nefiind prezent la curs și nici nu l-a meditat, nici nu a fost solicitat în acest sens. Ca urmare, consideră că măsura cercetării disciplinare, ca urmare a unor acuzații nefondate, i-a adus un prejudiciu de imagine, fiind victima unei defăimări și discriminări. „Mai mult decât atât, sesizarea cu acuzația aferentă a ajuns prin e-mail la Decanul facultății, iar eu am fost pus în situația de a fi sancționat din punct de vedere administrativ, fără absolut nicio probă împotriva mea, ci doar în baza unor pure speculații și calomnii”.

Potentul consideră că este victima unei calomnii însoțită de defăimare și discriminare în relația cu conducerea facultății, situația aducându-i prejudicii de imagine. El solicită Colegiului Director înlăturarea consecințelor actelor/faptelor discriminatorii, prin sancționarea autorilor acestor fapte nedovedite.

Reclamatul susține că studentul G.M.O. s-a adresat conducerii universității „sesizând modul de evaluare arbitrar al domnului asist. univ. dr. T.D. disciplina Geografie”. Potentul ar face afirmații nefondate, imaginând situații, scenariu, dorind să se victimizeze, iar ca probă, reclamantul citează una din declarațiile acestuia: „nu este prima situație de acest tip cu care mă confrunt la locul de muncă, deoarece în anul 2009 am fost pus în fața unei situații foarte asemănătoare, dar atunci am cedat în urma insistențelor conducerii care a făcut referire la sensibilitatea subiectului,...cu această nouă experiență mult dec, conștientizez că mi se creează un dosar de pervers și inadapdat la locul de muncă, deși activitatea mea profesională didactică și științifică oferă alte răspunsuri despre situația de fapt”.

Motivare

Colegiul Director reține, că prin sesizarea înregistrată, potentul este acuzat și judecat de către o comisie de disciplină, din cadrul universității în cadrul căreia profesează, pe criteriul orientării sexuale. Conform dovezilor depuse la dosar, potentul nu poate evidenția raportul cu o altă situație comparabilă cu a sa, legătura de cauzalitate între fapta imputată reclamatei, precum și criteriul de discriminare invocat (orientarea sexuală). Potentul nu a putut dovedi că cercetarea disciplinară a fost inițiată ca urmare a plângerii depuse de către studentul reclamat. Prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei, nicio parte nu a făcut dovada vinovăției ori

nevinovăției potrivit faptelor imputate și care ar putea fi circumscrise potrivit criteriului orientării sexuale. Colegiul Director hotărăște cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință că nu există faptă de discriminare în prezenta petiție, în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea Colegiul Director:

1. Fapta de discriminare nu există, nu s-a probat existența reclamației din partea studentului și nu s-a aplicat nicio sancțiune de către reclamată, pe criteriul orientării sexuale a petentului.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

Hotărârea nr. 561 din 18.09.2013

Dosar nr.: 175/2013 / **Petiția nr.:** 1165 din data 25.02.2013 / **Petent:** Asociația Watch, Asociația Agenția de Monitorizare a Presei / **Reclamat:** Asociația Alianța Familiilor din România, Asociația Pro Vita pentru Născuți și Nenăscuți

Obiect: încălcarea dreptului la demnitate a persoanelor LGBT.

Fapte

Petenta, prin petiția înregistrată consideră că mesajele afișate pe două panouri de pe Calea Moșilor – București, incită la discriminare și la violență pe baza orientării sexuale. Petenta arată că în luna februarie 2013 au fost expuse două panouri pe Calea Moșilor, acestea fiind un răspuns în urma evenimentului organizat anual în România și în alte opt țări europene: „Luna istoriei LGBT”, conținând textul: „Ți-ai vedea băiețelul...Homosexual? Ți-ai vedea fetița LESBIANĂ? Pe Olari și la MȚR se fac niște chestii...”. Panourile sunt amplasate foarte aproape de un liceu.

Partea reclamată susține că cele două panouri nu constituie o incitare la discriminare, iar conținutul mesajelor nu reprezintă o incitare la violență asupra profesorilor și elevilor instituției. Reclamații pornesc de la premisa că în Constituția României și în Convenția europeană a drepturilor omului se garantează dreptul părinților de a-și educa copii după propriile principii religioase și filosofice. Constituția garantează dreptul la libertatea de gândire, de conștiință și de religie a persoanei, iar în context mediatic, „se impune scoaterea în evidență a intensificării unei campanii propagandistice de proporții care își propunea, fără niciun acord prealabil din partea părinților, familiarizarea copiilor cu idei, concepții și practici specifice orientării homosexuale, în cadrul unei instituții publice de învățământ. Astfel, „decorarea panourilor a avut un caracter defensiv”.

Reclamații consideră că panourile privesc educația morală a copiilor prin: „afirmarea valorilor vieții persoanei umane încă de la concepere, ale familiei și ale vocației parentale; afirmarea principiilor, ideilor, moralei și tradițiilor creștin-ortodoxe prin orice mijloace legale”. Aceștia solicită respingerea obiectul sesizării, pe care l-au apreciat vădit neîntemeiat și fără un cadru legal aplicabil problematicei expuse.

Motivare

Colegiul Director reține că este sesizat cu privire la mesajele considerate discriminatorii la adresa persoanelor LGBT, afișate în spațiul public. Colegiul constată, folosind prevederile O.G. nr. 137/2000, că mesajele afișate în spațiul public la adresa persoanelor LGBT vizează atingerea demnității, creează o atmosferă ostilă, umilitoare, a unui grup de persoane, a comunității LGBT. Prin opinia lor majoritară, membrii Colegiului Director: Asztalos Csaba Ferenc, Cazacu Ioana, Haller István, Jura Cristian, Lazăr Maria constată fapta de discriminare a reclamațiilor și necesitatea de a aplica o amendă contravențională. Argumentele Colegiului Director pentru sancționarea reclamațiilor sunt următoarele: dreptul la liberă exprimare într-un stat democratic nu este un drept absolut; a fost încălcat dreptul la demnitate al comunității LGBT; mesajele de pe panouri au intenționat nu doar crearea unei atmosfere ostile față de comunitatea LGBT, ci au avut ca scop și instigarea împotriva acestei comunități; discriminarea a vizat un grup de persoane; o amendă prea mare ar reprezenta o limitare excesivă a libertății de exprimare; cele două organizații nu au fost sancționate anterior pentru fapte de discriminare.

Colegiul Director constată prezența faptei de discriminare, conform art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000, cu 5 voturi pentru și unul împotriva ale membrilor prezenți la ședință.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Constatarea faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (cu 6 voturi pentru).

2. Sancționarea părților reclamate, respectiv Asociația Alianța Familiilor din România și Asociația Pro Vita pentru Născuți și Nenăscuți, prin reprezentanți, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei, pentru fiecare, potrivit art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor; (cu 5 voturi pentru și unul împotriva).

Hotărârea nr. 401 din 19.06.2013

Dosar nr.: 173/2013 / **Petiția nr.:** 1161 din data 22.02.2013 / **Petent:** D.C.M. / **Reclamat:** Alianța Familiilor din România, Alianța PRO VITA pentru Născuți și Nenăscuți

Obiect: expunerea unor panouri publicitare care incită la discriminare bazată pe orientare sexuală, conținut apărut și pe site-urile a două organizații

Fapte

Petenta, prin petiția înregistrată atrage atenția asupra acțiunii Asociației Alianța Familiilor din România și ai Asociației ProVita care, prin intermediul site-urilor lor și prin două panouri expuse pe Calea Moșilor în București, în apropierea Colegiului Național Bilingv George Coșbuc, incită la discriminare bazată pe orientare sexuală. Petenta susține că panourile au fost amplasate în vecinătatea instituției de învățământ întrucât la Colegiului Național Bilingv au fost organizate diferite seminarii și evenimente pe tema Drepturilor Omului, materie ce se predă în această instituție după o programă agreată de Ministerul Educației Naționale. Petenta

consideră că panourile sunt și o incitare la violență îndreptată împotriva corpului profesoral al acestui colegiu, cât și asupra elevilor care învață în cadrul Colegiului. Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

Motivare

Colegiul Director reține că prin sesizarea înregistrată, petenta arată o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin intermediul site-urilor oficiale, precum și prin intermediul a două panouri expuse pe Calea Moșilor din București, de către organizațiile Alianța Familiilor din România și Alianța PRO VITA pentru Născuți și Nenăscuți.

Colegiul Director pleacă de la statutul petentului descris în art. 5 din O.G. nr. 137/2000 prin care „petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”. În cadrul art. 7 alin (1) din O.G. nr. 137/2000, „persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și alin. (2) sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

În urma aspectelor invocate și a dispozițiilor legale menționate mai sus, Colegiul Director a invocat, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active a petentei. Astfel, Colegiul Director reține, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință, că în speță nu sunt incidente care să poată să fie reținute în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea Colegiului Director:

1. admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei;
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților.

Hotărârea nr. 379 din 12.06.2013

Dosar nr.: 411/2013 / **Petiția nr.:** 2988 din data 24.04.2013 / **Petent:** Asociația ACCEPT / **Reclamat:** P.H.

Obiect: afirmații care încalcă demnitatea persoanelor cu o altă orientare sexuală

Fapte

Petenta susține că reclamatul, senatorul P.H, a discriminat, atunci când a fost întrebat despre inițiativa legislativă a deputatului R.C., cu privire la reglementarea parteneriatului civil între persoanele de același sex. Acesta a declarat public, la știrile ProTV: „Domnul deputat R.C. se dovedește un extravagant, ca să folosesc un cuvânt liniștit. Eu nu am absolut nimic să le reproșez homosexualilor, îi consider doar niște oameni bolnavi. Homosexualitatea nu este o stare firească, nu este o relație naturală, motiv pentru care, după părerea mea, nu are absolut nicio șansă”.

Petenta consideră că reclamatul a formulat o judecată de valoare cu privire la un fapt social exprimând public o declarație profund discriminatorie și incorectă științific, fiind

conștient de impactul pe care putea să îl aibă acest tip de opinie. Petenta precizează că afirmația nu a fost făcută în timpul dezbaterilor parlamentare, iar în calitatea sa de politician, prin discursul său, reclamatul poate promova discriminarea pe baza orientării sexuale. Astfel, susține petenta, prin declarația făcută, reclamatul depășește cu mult limitele libertății de exprimare, inclusiv în cazul oamenilor politici, drept care nu este unul absolut.

Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

Motivare

Colegiul director reține că între prezenta speță și cea constituită în dosarul nr. 5A/2013, deja soluționat, există identitate de obiect, respectiv reclamat. Colegiul director al CNCD s-a autosesizat cu privire la afirmațiile senatorului P.H., iar prin hotărârea nr. 197/24.04.2013 s-a pronunțat cu privire la acestea. Cu privire la interpretarea petentei, în sensul că s-a invocat din oficiu excepția autorității de lucru judecat, Colegiul reține că autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți. Colegiul nu poate invoca și soluționa excepția autorității de lucru judecat, competența revenind doar instanței de judecată (Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a apreciat că pârâțul CNCD în mod greșit a invocat autoritatea de lucru judecat în soluționarea uneia din capetele de cerere formulate de reclamantul M.E., în condițiile în care nu este o instanță de judecată, iar petiția cu care a fost sesizat nu constituie o cerere de chemare în judecată).

Hotărârea Colegiului Director:

1. Afirmațiile în cauză au fost soluționate prin hotărârea nr. 197/24.04.2013. Astfel, soluția adoptată de Colegiul director prin Hotărârea nr. 197 din 24.04.2013 (anexată) va opera și asupra prezentei;
2. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

Hotărârea nr. 360 din 29.05.2013

Dosar nr.: 382/2013 / **Petiția nr.:** 2745 din data 15.04.2013 / **Potent:** P.B.V. / **Reclamat:** P.H.
Obiect: afirmații homofobe

Fapte

Potentul, prin petiția înregistrată, consideră ca afirmația reclamatului: „homosexualitatea este o boală”, este discriminatorie. Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

Motivare

Colegiul Director constată că potentul nu a invocat un interes personal, nerespectând Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor în care, la art. 5, este specificat că „potentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa. (1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discri-

minatã și sesizeazã Consiliul cu privire la sãvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevãzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminãrii și reprezintã o persoanã, un grup de persoane sau o comunitate împotriva cãreia s-a sãvârșit o faptã de discriminare. (2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacã sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii.”

Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale a petentului, invocată din oficiu, totodată, constatând că a soluționat într-un alt dosar obiectul cauzei. Colegiul hotărăște cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți la ședință că faptele nu intră să intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale a petentei, invocată din oficiu conform prevederilor art. 5 și art. 7 ale Procedurii de soluționare a petițiilor și sesizărilor;

2. Comunicarea către petent a hotărârii Colegiului Director prin care s-a soluționat obiectul cauzei.

Hotărârea nr. 356 din 29.05.2013

Dosar nr.: 163/2013 / **Petiția nr.:** 1111 din data 21.02.2013 / **Petent:** A.B. / **Reclamat:** Asociația Alianța Familiilor din România, Asociația Provita pentru Născuți și Nenăscuți.

Obiect: hărțuirea și încălcarea dreptului la demnitate a persoanelor LGBT.

Fapte

Petenta, prin petiția înregistrată, consideră că activitatea reclamatelor incită la discriminare și la violență pe baza orientării sexuale.

Prima reclamată, prin punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, consideră că promovează valorile vieții și ale familiei dintr-o perspectivă creștină.

Motivare

Colegiul Director reține că prin sesizarea înregistrată de petentă, aceasta nu a invocat un interes personal, deși acest lucru i-a fost solicitat printr-o adresă. Petenta nu nerespectă procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor în care, la art. 5, în care este specificat că „petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la sãvârșirea faptei de discriminare împotriva sa. Iar la art. 7 alin. (1): Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la sãvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevãzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminãrii și reprezintã o persoanã, un grup de persoane sau o comunitate împotriva cãreia s-a sãvârșit o faptã de discriminare. (2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacã sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii”. Ca urmare, Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale a petentului, invocată din oficiu. Colegiul hotărăște cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți la ședință că faptele nu intră să intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale a petentei, invocată din oficiu conform prevederilor art. 5 și art. 7 ale Procedurii de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

Hotărârea nr. 353 din 29.05.2013**Dosar nr.:** 261/2013 / **Petiția nr.:** 1611 din data 11.03.2013 / **Petent:** P.F. / **Reclamat:** G.P.S.**Obiect:** afirmații cu caracter discriminatoriu care lezează demnitatea petentului.**Fapte**

Petentul susține că reclamatul, directorul Direcției de Cultură și Patrimoniu Național al județului Satu Mare, a declarat despre acesta, public, în cadrul unei conferințe de presă din data de 04.03.2013, că este cunoscut pentru activitatea sa homosexuală. Petentul consideră că a fost defăimat public și i-au fost aduse grave prejudicii de imagine, după declarația reclamatului: „această manifestare trebuia pusă sub gheata tânărului, imberbului, deosebitului om din Odoreu, cunoscut pentru activitatea homosexuală la Căminul cultural din Odoreu de ani de zile”.

Reclamatul, susține „că în România nu există discriminare pentru homosexuali”, iar petentul și-a creat singur imaginea unui homosexual, deoarece „de-a lungul anilor s-a afișat crai necăsătorit, înconjurat doar de băieți tineri acasă la Odoreu sau la cenaclurile sale”. Reclamatul susține că îi reproșează comportamentul său și nu homosexualitatea, întrebându-se „de ce petentul nu s-a considerat discriminat atunci când în ziarul JDD Satu Mare din 13.02.2012., presa a pus în discuție această postură pe care și-a creat-o singur”? Astfel, acesta respinge acuzațiile de discriminare din petiție.

Motivare

Colegiul Director reține că partea reclamată a declarat într-o conferință de presă că petentul este cunoscut pentru activitatea sa homosexuală la Căminul cultural din Odoreu, declarație care a fost preluată de ziarele din Satu Mare. Colegiul pleacă de la premisa că respectarea demnității persoanei este esențială, iar libertatea de exprimare este un drept esențial într-o societate democratică, dar nu este un drept absolut. Prevederile art. 2 alin. (8) din O.G. nr. 137/2000 dispun că „prevederile prezentei ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”.

Colegiul Director reține declarațiile reclamatului prin care afirmă că petentul este cunoscut pentru activitatea sa homosexuală. El constată că afirmațiile privind homosexualitatea și afișarea lui P.F. drept „crai necăsătorit”, timp „de ani de zile” aduc petentului, „grave atingeri ale demnității umane, cauzându-i acestuia un sentiment de inferioritate, umilință și înjosire”.

Colegiul Director consideră că în speța de față sunt incidente art. 10 și art. 14 din Convenția europeană a drepturilor omului și libertăților fundamentale; art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României; art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Colegiul Director hotărăște cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință că prin declarațiile sale, directorul Direcției de Cultură și Patrimoniu Național al județului Satu Mare a săvârșit fapta de discriminare și încălcare a demnității umane potrivit art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Fapta constituie discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;

2. Potrivit art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000 se sancționează reclamatul cu amendă în sumă de 400 lei.

Hotărârea nr. 287 din 22.05.2013

Dosar nr.: 371/2013 / **Petiția nr.:** 2688 din data 12.04.2013 / **Petent:** O.N.P. / **Reclamat:** Compania de Taxi Leone.

Obiect: injurii, amenințări, loviri, jigniri cu referire la orientarea sexuală a petentului.

Fapte

Potentul susține că reclamatul, șoferul taxiului, după ce l-a rugat să închidă geamul mașinii și să nu fumeze, l-a hărțuit verbal și fizic. Potentul i-a solicitat șoferului să oprească mașina de taxi, moment în care reclamatul a recurs la amenințări și violență fizică. Reclamatul nu a încetat injuriile și amenințările cu referire la orientarea sexuală a petentului, nici la apariția unui echipaj de Poliție, solicitat de către petent. Echipajul de poliție a întocmit un proces-verbal și a aplicat o sancțiune contravențională. Astfel, potentul solicită sancțiunile ce se impun împotriva companiei de Taxi Leone S.R.L., ai căror salariați discriminează și pun în pericol siguranța și viața persoanelor cu orientare sexuală alta față de heterosexualitate.

Motivare

Colegiul Director reține că, prin sesizarea înregistrată, este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, al șoferului companiei de taxi. Colegiul pleacă de la premisa că aspectele ce privesc amenințările și injuriile adresate petentului sunt fapte ce pot îndeplini elemente constitutive ale unei infracțiuni, competența putând aparține organelor de urmărire penală și ca urmare, excede competența materială a CNCD. Având în vedere art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede: „(1) Colegiul Director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției”, și ale art. 64, din aceeași procedură: „(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii”, Colegiul Director a soluționat cu prioritate excepția invocată.

În urma celor prezentate și după analizarea acestora, Colegiul Director a admis excepția de necompetență materială a Consiliului. Injuriile adresate pe baza orientării sexuale a petentului

nu au fost un motiv, nici ele, să ducă la o altă soluționare a speței. Consiliul Director hotărăște cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință, că obiectul petiției nu poate să fie reținut în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000. Presupusele fapte prezentate pot să îndeplinească condițiile prevăzute de Codul Penal al României, respectiv faptele prevăzute de art. 180, 193 și 205.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Admiterea excepției de necompetență materială, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

Hotărârea nr. 197 din 24.04.2013

Dosar nr.: 5A/2013 / **Petiția nr.:** 2924 din data 22.04.2013 / **Petent:** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării / **Reclamat:** P.H.

Obiect: afirmații care încalcă demnitatea persoanelor care aparțin minorității LGBT.

Fapte

Prin autosesizarea înregistrată, Colegiul Director al CNCD, analizează afirmațiile senatului P.H. care, întrebând despre inițiativa deputatului R.C. privind reglementarea parteneriatului civil între persoane de același sex a declarat: „Domnul deputat R.C. se dovedește un extravagant, ca să folosesc un cuvânt liniștit. Eu nu am absolut nimic să le reproșez homosexualilor, îi consider doar niște oameni bolnavi. Homosexualitatea nu este o stare firească, nu este o relație naturală, motiv pentru care, după părerea mea, nu are absolut nicio șansă”.

Reclamatul susține că declarația a fost total nepotrivită și neconformă cu realitatea. Declarația este 100% politică și a fost făcută ca un gest politic în ipoteza unui posibil proiect legislativ.

Motivare

Colegiul Director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării, raportat la declarația reclamatului. Se pornește de la premisa că declarația este una politică față de un subiect de maximum interes public: proiectul legislativ privind reglementarea parteneriatului civil și probleme legate de căsătoria persoanelor de același sex, respectiv dreptul acestora de a adopta copii. Colegiul Director reține că declarațiile făcute de către reclamat sunt homofobe și jignitoare la adresa comunității homosexuale, dar nu conțin niciun element direct sau indirect de incitare la ură și violență. Este reiterat faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale, fiind un drept garantat, dar nu absolut. Partea reclamată, om politic ales în funcția sa de demnitate publică, de parlamentar, are rol de formator de opinie, fapt ce induce responsabilități deosebite. Cu toate acestea se constată că nu există un element de incitare împotriva persoanelor aparținând comunității minorității sexuale. Declarațiile nu au produs un „pericol evident și prezent”.

Colegiul Director constată cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință că, în speță, „nu este necesară într-o societate democratică” o ingerință în libertatea de exprimare. Fapta sesizată nu constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000. Declarațiile se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de art. 2 alin. (8) din același act normativ.

Hotărârea nr. 95 din 28.02.2013

Dosar nr.: 506/2012 / **Petiția nr.:** 5740 din data 21.11.2012 / **Potent:** C.D. / **Reclamat:** Cotidianul *Gândul*.

Obiect: sesizare cu privire la afirmații discriminatorii cu privire la persoanele homosexuale.

Fapte

Petenta susține că în ziarul *Gândul*, a fost publicat un articol intitulat „Ce bă, sunteți Gay?”, în care, se face referire la faptul că organizatorii unei piese de teatru despre istoria gay în România, jucată în incinta SNSPA, au fost agresați verbali și fizic de către un grup protestatar violent. Petenta relatează că pe pagina on-line a cotidianului, au apărut afirmații homofobe și discriminatorii în secțiunea „comentarii” la articol: „...aceste comentarii, nefiltrate ori neșterse de către partea reclamată, îngăduiesc discuții jignitoare și discriminatorii cu privire la orientarea sexuală a unor persoane”.

Reclamata S.C. Mediafax Group S.A, prin doamna avocat Liana Petrovici, susține că articolul intitulat „Ce bă, sunteți Gay?”, a fost postat cu subtitlul „Organizatorii unei piese despre istoria gay din România, așteptați de un grup și bătuți după o reprezentare la SNSPA”. Aceasta arată că petenta nu se referea la conținutul articolului, ci doar la comentariile de pe site-ul on-line care, din motive tehnice, nu au putut fi excluse la timp. Pentru rezolvarea problemei a fost necesară intervenția unor specialiști IT, situație care a cerut un timp mai îndelungat. „Dorim să informăm Colegiul Director că din punct de vedere tehnic publicația în sistem on-line conține două sisteme de publicare a comentariilor în subsolul articolelor, unul cu ajutorul contului de facebook și un al doilea în baza unei adrese de e-mail valide. După publicarea articolului în ambele categorii de comunicare, au apărut mai multe comentarii, majoritatea echilibrate, iar doar o mică parte cu un conținut ofensator”.

Partea reclamată invocă dreptul la libertatea de exprimare a unei persoane private în spațiul public: „pentru un control mai bun, asupra postărilor comentariilor în sistem online a ziarului *Gândul*, împreună cu echipa tehnică, se lucrează la implementarea unui nou sistem pentru filtrarea comentariilor, acesta permițând postarea unui comentariu doar după o înregistrare cu date valide ale utilizatorului. Acest lucru va crea o responsabilizare a acestora și o mai bună urmărire/triere a lor”. „Suntem de opinie că trebuie avut în vedere, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în cazul analizei dumneavoastră, faptul că în cazul autorului, persoană privată care își exprimă opinia sau ideile cu privire la aspecte

ce privesc o altă persoană privată sau alte chestiuni de interes public, marja de apreciere este întinsă și protecția libertății de exprimare este restrânsă, spre deosebire de cazul autorului care este ziarist și care își exprimă ideile și opiniile cu privire la aspecte de natură discriminatorie, unde marja de apreciere este restrânsă iar protecția libertății de exprimare este maximă”.

Motivare

Colegiul Director reține că petenta expune o situație în care, în subsolul unui articol publicat pe o platformă on-line, au apărut comentarii ale cititorilor cu privire la evenimentul desfășurat la SNSPA, cu referiri la posibila orientare sexuală a organizatorilor. Colegiul Director constată că petenta nu a invocat un interes personal, nerespectând procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor care, la art. 5, definește petentul ca persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa. Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale a petentului. Colegiul Director, recomandă părții reclamate, cotidianul *Gândul*, să ia măsurile necesare pentru ștergerea de pe platforma on-line a comentariilor ofensatoare, pentru a respecta demnitățile personale și principiul nediscriminării.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Admiterea excepției calității procesuale active a petentei, ridicată în ședința de audiere
2. Clasarea dosarului.

Hotărârea nr. 398 din 11.10.2011

Dosar nr.: 225/2011 / **Petiția nr.:** 3834 din data 27.06.2011 / **Petent:** G.I. prin Asociația ACCEPT / **Reclamat:** „Marius”.

Obiect: atitudine de discriminare și hărțuire pe criteriul orientării sexuale.

Fapte

Petentul susține că este hărțuit verbal și fizic de către reclamat, despre care știe că este bodyguard la firma de Scorseze Security International SRL, din cauza orientării sexuale, de care aflase în urmă cu câțiva ani, atunci când s-a ocupat de organizarea formării lotului olimpic pentru Olimpiada de la Sidney din anul 2000. Acesta susține că reclamatul îi cere sume de bani pentru „liniște”, agresându-l verbal de mai multe ori, trimițând mesaje telefonice constant în care amenință: „ Ai să-mi dai 5 milioane, ca să nu te bat rău de câte ori te văd – 04.04.2011”, „Când îmi dai banii, mă? – 06.04.2011”, „Mi-ai făcut rost de bani? – 09.04.2011”, „Mi-ai făcut rost de bani? Băi pantaloni vișinii pe care îi ai acum pe tine – 12.04.2011”. Petentul menționează că reclamatul la agresat fizic, prima oară lovindu-l de două ori cu palmele, de două ori cu picioarele și de mai multe ori cu pumnul, folosind apelativele „muist”, „ai bani la tine?”, „vezi, mă bulangiule că ne întâlnim?”, „băi bulangiule, tu comentezi în fața mea?”, la intrarea în Stadionul Lia Manoliu, unde asigura paza.

Petentul susține că agresiunile au continuat, reclamatul a intrat la dușuri peste el, l-a lovit cu coatele și picioarele, l-a insultat, numindu-l „homosexual împuțit”, „bulangiu”, și l-a lovit în plină stradă, precum și atunci când l-a lovit cu pumnii, înjurat și împins într-un perete din

incinta stadionului. În urma acestui comportament violent, petentul menționează că a depus o plângere penală la Secția de Poliție nr. 9 în data de 07.06.2011. Petentul consideră că faptele se încadrează în definiția noțiunii legale de hărțuire, conform art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000. Petentul menționează că este conștient de faptul că CNCD nu investighează, constată și sancționează fapte care intră sub incidența legii penale, dar a integrat aspectele de natură penală pentru a prezenta imaginea completă a situației prin care trece.

Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

Motivare

Colegiul Director reține că prin sesizarea înregistrată, petentul se consideră hărțuit verbal și fizic de către reclamat și susține că poate confirma amenințările cu violența, adresarea de injurii și folosirea expresiilor „homosexual împutit”, „bulangiu” și chiar faptul că a fost bătut. Se mai reține că petentul face referire la fapte penale care nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, deoarece conform art. 2 alin. (4) „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale”. În ceea ce privește actele de violență pe care le invocă petentul, Colegiul Director ia act de art. 185 C.pen. „lovirea și alte violențe”, art. 211 C.pen. „șantajul” și art. 75 lit. c) indice 1 C.pen., care constituie circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/ SIDA”. Consiliul Director hotărăște cu 6 voturi pentru și 1 vot împotriva (al membrului Colegiului Director, Vasile Alexandru Vasile) că nu se poate pronunța cu privire la acte ce intră sub incidența legii penale, admitând excepția de vădită necompetență a CNCD.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD;
2. Clasarea dosarului.

Hotărârea nr. 374 din 15.09.2011

Dosar nr.: 172/2011 / Petiția nr.: 3088 din data 18.05.2011 / Petent: Z.D.P. / Reclamat: M.P.

Obiect: Declarații făcute despre petent referitoare la orientarea sa sexuală.

Fapte

Potentul susține că partea reclamată declară în mod intenționat că acesta este de o altă orientare sexuală față de cea heterosexuală. Potentul muncește ca gestionar de depozit la „magazia de expediție” din cadrul S.C. Spicul S.A., fiind coleg de muncă cu partea reclamată. Plecând de la susținerile colegilor de muncă, petentul declară că doamna M. a avut un comportament suburban. Ea ar fi făcut referiri la aspecte din viața privată și orientarea sa sexuală. Potentul declară: „...în prezent trăiesc cu temerea că oricând cineva dintre angajații

deranjați de prezența mea va încerca să facă ceva pentru a mă simți hărțuit și umilit la locul de muncă”, „...comportamentul părții reclamate la locul de muncă, în timpul serviciului, în prezența șefului, a colegilor noștri și afirmațiile acesteia, referitoare la presupusa mea orientare sexuală și identitate de gen au dus la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, ofensiv, pe criteriul orientării sexuale”.

Motivare

Colegiul Director reține susținerea petentului, de a i se fi adus prejudicii de imagine prin dezvăluirea la locul de munca a orientării sale sexuale, diferită de heterosexualitate. În vederea soluționării petiției, o echipă de investigație a CNCD a purtat discuții la sediul firmei cu petentul și reclamata. Conform raportului care însoțește investigația, reclamata afirmă că nu a folosit termeni ca „travestit” sau alți termeni defăimători la adresa orientării sexuale a petentului și că nu cunoaște orientarea sa sexuală. Ea a susținut că „în perioada în care au lucrat la Secția Bujoreni l-a întrebat pe petent dacă și-a schimbat culoarea părului și l-a sfătuit să nu se mai vopsească pentru că bărbaților nu le stă bine așa, iar colegele de acolo i-au spus că dacă își va pune o rochie va arăta ca un travestit, domnul Z.P.D. nu a părut deranjat de remarcile respectivelor colege.”

Declarație a fost susținută și de către alți doi martori intervievați din aceeași societate. Doamna N.G. „a precizat că nu a auzit vreun coleg făcând comentarii răutăcioase la adresa domnului Z.D.P.”. După terminarea investigațiilor, a fost înregistrată o adresă la CNCD prin care petentul dorește să informeze Colegiul Director de dorința sa de a renunța la plângerea depusă inițial pentru că, „...situația conflictuală a fost ameliorată și colegii de muncă sunt mai rezervați cu privire la presupusa mea orientare sexuală”.

Colegiul Director a luat act de faptul că petentul a retras plângerea ca urmare a normalizării relațiilor la locul de muncă. Potrivit art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului Director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului Director.

Colegiul Director hotărăște cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință că s-a constatat o faptă de discriminare în cadrul acestei petiții.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Clasarea petiției ca urmare a renunțării la plângere.

Hotărârea nr. 285 din 11.07.2011

Dosar nr.: 18/2011 / **Petiția nr.:** 288 din data 12.01.2011 / **Petent:** Asociația Accept / **Reclamat:** D.N.

Obiect: Afirmații cu caracter discriminatoriu la adresa minorităților sexuale.

Fapte

Petenta solicită să se constate săvârșirea unei fapte de discriminare pe criteriul orientării sexuale și sancționarea contravențională a reclamatului, considerând că afirmațiile făcute pe

blogul personal de către reclamat despre persoanele homosexuale, numindu-le „dereglați”, „fără minte limpede” și „accidente” au creat un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensator, aducând atingere demnității persoanelor de orientare homosexuală din România. Declarațiile au fost preluate și de presa scrisă și on-line. Reclamatul a făcut referire la „sărutul ostentativ din piața Sagrada Familia în semn de protest față de declarațiile căsătoriei suveranului pontif care a criticat politica permisivă a Spaniei privind liberalizarea căsătoriei între homosexuali... Adică se sărutau acolo, bărbați cu bărbați și Papa sfințea Sagrada Familia la câțiva metri distanță?... Bastoane și dube indiferent de cât țipau băieții mai apoi”.

Reclamatul susține că fraza considerată de către petentă discriminatorie nu făcea referire la întreaga comunitate homosexuală, ci doar la persoanele care au tulburat respectivul moment. Reclamatul susține că „probabil confuzia vine din fraza: e impardonabil să dai voie unor dereglați să tulbure botezul celui mai frumos moment european”, fiind convins că în România, comunitatea homosexualilor se delimitează de astfel de acte de vandalism sau tulburare a liniștii.

Reclamatul precizează că postul de pe blog face referire strictă la persoanele sancționate de către poliția spaniolă, iar răspunzătoare de titlurile capturilor de pe respectivul blog fiind ziarele. Acesta este de părere că se face „atăta zgomot pentru nimic”.

Motivare

Colegiul Director reține că reclamatul face o serie de afirmații care au în vedere comportamentul unui grup de homosexuali, venit ca reacție la spusele Suveranului Pontif, acțiunea petrecându-se în Spania. Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis, or, discriminarea directă presupune atingerea adusă unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup vulnerabil, într-o situație comparabilă, conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000. În ce privește articolul apărut pe blogul personal al reclamatului, preluat apoi de către diferite publicații on-line ale unor cotidiane naționale, conform probelor depuse la dosar, Colegiul reține că reclamatul face o relatare a celor petrecute la momentul respectiv, la care sunt adăugate păreri personale, judecări de valoare asupra celor prezenți în cadrul respectivei manifestații.

Colegiul Director nu poate face abstracție de afirmațiile reclamatului, care fac referire la un anumit comportament al autorităților față de respectiva manifestare: „adică aia se sărutau acolo, bărbați cu bărbați și Papa sfințea Sagrada Familia la câțiva metri distanță [...] Proust sau Michelangelo n-ar fi fost de acord... Și care trebuia botezat de poliția spaniola cu bastoane peste fund”.

Colegiul Director consideră că aceste afirmații sunt elemente de incitare și hotărâște cu 5 voturi pentru și 1 împotriva, dintre membrii prezenți la ședință, că ele se încadrează în dispozițiile prevăzute de art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000: incitarea la violență, implicită în afirmațiile reclamatului: „bastoane și dube, ..., bastoane peste fund”, a creat un cadru intimidant, ostil și degradant.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Aspectele sesizate, în parte, intră sub incidența dispozițiilor art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Sancționarea părți reclamate cu avertisment;
3. Clasarea dosarului.

Hotărârea nr. 284 din 11.07.2011

Dosar nr.: 475/2010 / Petiția nr.: 10570 din data 27.12.2010 / Petent: Asociația Secular Umanistă din România / Reclamat: D.L., Ziarul *Adevărul*, Adevărul Holding S.R.L., L.N., E.I., V.C., S.G.

Obiect: Afirmații defăimătoare la adresa persoanelor atee și persoanelor homosexuale.

Fapte

Petenta susține că în cadrul unor articole de presă din anumite ziare sunt afirmații discriminatorii și defăimătoare la adresa ateiilor și persoanelor homosexuale. Petenta prezintă un prim articol din ziarul *Adevărul* din data de 10.12.2010, intitulat „A.P. jr., modelul copilului răzgâit și agresiv”. În articol, ateismul este prezentat drept o devianță socială, care necesită a fi corectată, și este considerat satanism. Despre A.P. jr., se afirmă că acesta s-a declarat public ca fiind ateu convins și de altfel, tânărul are mai multe tatuaje cu simboluri sataniste. Un alt articol la care face referire petenta a fost publicat în ziarul *Libertatea*. Conform acestuia, „A.P., ateu și profanator..., drogat fiind și-a bătut prietena, a avariat două mașini și a încercat să calce cu mașina un martor, cunoscut după ce a postat pe contul de Facebook poze cu însemne satanice, A.P. nu a făcut un secret din faptul că este ateu convins”. O abordare asemănătoare transpare și în articolul „Fiul unui fost ministru, acuzat de tentativă de omor, tâlhărie și tulburarea ordinii publice”, unul dintre subtitluri fiind „Beizadeaua nu crede în Dumnezeu”. Petenta menționează că nu doar ateiții sunt ținta afirmațiilor discriminatorii în articolele menționate, ci și persoanele homosexuale: „Familia sa nu l-a dojenit nici când și-a creat un cont de socializare cu poze în care simula sărutul cu un alt bărbat, aflat în atenția presei și anul trecut când a postat pe socializare mai multe fotografii în care se săruta cu alți băieți”. În opinia petentei, afirmațiile menționate, se încadrează la art. 2, alin. (4) și alin. (5), precum și art. 15 din O.G. nr. 137/2000. Petenta susține că are calitate procesuală activă, în virtutea art. 8 din statutul petentului, iar articolele incriminate, depășesc nivelul strictei informări, deoarece induc cititorilor o atitudine negativă cu privire la atei și homosexuali. Articolele întăresc stereotipurile de gândire și promovează o atmosferă de intoleranță prin sugerarea unei legături între ateism și homosexualitate, care ar fi fapte cu potențial caracter penal.

Părțile reclamate invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentei. Reclamații susțin că articolele nu vizează nici ateismul și nici homosexualitatea, jurnaliștii nu au emis judecăți de valoare, ci doar au relevat publicului informații legate de comportamentul domnului A.P. jr.. Reclamații susțin că în cadrul articolelor prezentate nu se pune semnul egalității între cuvintele ateu-satanist-profanator, ci doar a fost relevat faptul că A.P. s-a declarat ateu și că este membru al Bisericii Ateiste din anul 2008. Este relatat că acesta a postat pe o platformă de socializare o fotografie în care apare urinând pe o troiță maramureșeană, postare însoțită de comentariul „Așa fac eu cu Dumnezeu”. Cu privire la acuzațiile despre faptele sataniste, reclamații au dorit să informeze că A.P. jr. are un tatuaj cu însemne sataniste pe spate – fapt confirmat prin fotografiile din articole preluate și de alte ziare și posturi de televiziune din țară.

Reclamații susțin că jurnaliștii au respectat convingerile domnului A.P. jr. care „urinează pe sufletul unui popor, plecând de la premisa că poporul român este încă un popor creștin” și că tratează fără respect locurile considerate sfinte de către creștini. Conform părții reclamate,

petenta scoate din contextul articolelor anumite pasaje pentru a justifica obiectul petiției, iar articolele publicate reprezintă expresia exercitării dreptului de libertate de opinie și exprimare a jurnaliștilor, informațiile generate neavând scopul de a discrimina atei sau homosexualii și nereprezentând o exercitare abuzivă a dreptului la liberă exprimare.

Motivare

Colegiul Director reține că reclamații au publicat articole de presă, în care sunt prezentate fapte, posibil discriminatorii, care au în vedere comportamentul lui A.P. jr. de la sfârșitul anului 2010, după care acesta a fost reținut de poliție. Colegiul Director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 din O.G. nr. 137/2000 sub aspectul scopului sau efectului creat. În cadrul audierilor, Colegiul Director a ridicat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentului, față de conținutul articolelor prezentate în speță. Având în vedere dispozițiile art. 63 din procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesi-zărilor, Colegiul director respinge excepția lipsei procesuale active.

Colegiul Director reține că în cazul speței de față, trebuie să se raporteze la libertatea de exprimare la dreptul de a nu fi supus discriminării. Astfel, Colegiul pleacă de la premisa că în cazul unui autor care este ziarist sau politician, membru al opoziției care își exprimă ideile și opiniile cu privire la aspecte politice, politicieni, funcționari publici etc., marja de apreciere este restrânsă, iar protecția libertății de exprimare este maximă. În cazul în care autorul este funcționar public sau persoană privată care își exprimă opinia sau ideile cu privire la aspecte ce privesc o altă persoană privată, marja de apreciere este întinsă și protecția libertății de exprimare este restrânsă.

Colegiul Director constată că nu pot fi reținute fapte de discriminare, deoarece reclamații, în cadrul articolelor în speță, prezintă anumite fapte ale unei persoane care se declară ateu și care din comportament, mesaje și poze, făcute publice, lasă să se înțeleagă faptul că are o anumită orientare sexuală. Colegiul Director recomandă reprezentanților presei din România, ca în activitatea pe care o desfășoară, să aibă în vedere respectarea principiului nediscriminării. Astfel, Colegiul Director hotărăște cu 5 voturi pentru și 1 împotriva dintre membrii prezenți la ședință, ca nefiind reținute fapte de discriminare, în actuala speță.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active a petentei, excepție invocată în cadrul ședinței de audieri.
2. Referitor la cele relatate în petiție, nu se constată existența unor fapte de discriminare conform O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.
3. Clasarea dosarului.

Opinia separată exprimată de Haller Istvân (citate):

„Consider că neconstatarea discriminării în cauza de față reprezintă o deviere de la cazuistica Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) în domeniu”.

„Doar cu câteva zile mai devreme, la data de 06.07.2011, Colegiul director al CNCD, în unanimitate, a votat că titlul de ziar care cu referire la consiliera primului ministru (Ai P V) precizează culoarea părului (în termeni de `specialistă blondă a PDL`) reprezintă discriminare (chiar dacă nu au fost formulate judecăți de valoare la adresa blondelor)”

„În general crearea unei legături între infraționalitate sau comportament antisocial și comunitatea de romi s-a considerat a fi discriminatorie de către Colegiul director al CNCD. [...] Colegiul director a sancționat Inspectoratul Județean de Poliție Hunedoara pentru specificarea apartenenței etnice a unor infractori”.

„Consider că opinia formulată conform căreia nu ar trebui să ținem cont de cazuistica noastră proprie este intolerabilă în cadrul CNCD. În *cauza Beian c. României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului [...], prin Hotărârea din 6 decembrie 2007, a arătat că luare de decizii diferite în cauze cu obiect similar reprezintă în sine o discriminare. Prin urmare CNCD comite însuși discriminare dacă își modifică decizia în funcție de calitatea petenților sau a reclamațiilor”.

„Consider totodată că opinia exprimată conform căreia nu trebuie să constatăm discriminarea întrucât nu există stereotipuri negative la adresa ateilor, așa cum există la adresa blondelor, este eronată. În societatea din România ateii se confruntă cu o serie de stereotipuri și prejudecăți, care pot duce la efecte extrem de negative în societate”.

„Privind obiectul petiției, constat că petenta invocă afirmații denigratoare la adresa ateilor și a persoanelor homosexuale”.

„În concluzie, consider că articolele prezentate în petiție, cu privire la ateii, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. (5) (hărțuire) și art. 15 (încălcarea dreptului la demnitate) al O.G. nr. 137/2000”.

Hotărârea nr. 377 din 29.11.2010

Dosar nr.: 230/2010 / **Petiția nr.:** 24881 din data 17.06.2010 / **Petent:** C.V. / **Reclamat:** D.V., R.M., B.E., B.M., G.D., F.S.

Obiect: Comportament discriminatoriu prin adresarea de cuvinte jignitoare, concediere.

Fapte

Petentul susține că a suferit din partea reclamațiilor un tratament jignitor prin adresarea de apelative precum „poponar” cu referire la orientarea sa sexuală și proveniența acestuia dintr-un centru de copii, culminând cu desfacerea contractului de muncă. Petentul s-a adresat Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale cu privire la desfacerea contractului de muncă din motivul orientării sexuale, instituția redirecționând petiția către CNCD pentru competența soluționare. Petentul afirmă că a încercat să apeleze la ajutorul superiorilor, inclusiv directorul de producție, dar cu toții l-au ignorat și chiar au contribuit la continuarea tratamentului jignitor. Într-o primă etapă de restructurare, a fost primul pe lista de concedieri. Prin faptele prezentate, petentul consideră că i s-au adus prejudicii morale, fiind afectat psihic de către reclamații prin hărțuire.

Reclamații au susținut, că nu cunosc situația materială și financiară a petentului. Domnul R.M. susține că l-a cunoscut pe petent, acesta a făcut parte din echipa sa, dar nu i-a fost comunicat că provine dintr-un orfelinat sau că are o altă orientare sexuală. R.M. susține că petentul nu i-a spus că ar avea probleme cu colegii și șefii ierarhici. A precizat că toate concedierile din firma S.C. SNDG S.A. sau desfășurate pe mai multe etape, iar petentul nu a fost primul pe listă de disponibilizări.

Reclamatul D.V. a susținut că nu au fost informat cu privire la afirmațiile jignitoare adresate petentului de către colegi. Petentul a formulat în data de 2.09.2009 o contestație pe care administrativă împotriva deciziei angajatorului de restructurare a postului deținut pe motiv că este „unic întreținător al familiei, cu încă doi frați, mamă casnică pe caz de boală”. Reclamatul D.V. declară că nu există documente din care să reiese că acesta a crescut la orfelinat sau că are o altă orientare sexuală.

Reclamatul B.E. afirmă că l-a cunoscut pe petent cu ocazia interviului de angajare pentru postul de tubulator naval, și chiar dacă acesta a avut cunoștințe minime, a fost angajat, urmând ulterior și un curs de formare profesională care s-a desfășurat pe durata a 6 luni.

Motivare

Colegiul Director reține că prin sesizarea făcută, petentul consideră că a fost victima unui posibil comportament discriminatoriu, al reclamațiilor în cauză, care l-au jignit prin adresarea de apelative cu referire la orientarea sa sexuală. A fost luat în considerare și faptul că acest comportament ar fi avut ca efect desfacerea contractului de muncă al petentului. Colegiul Director pleacă de la premisa că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe un criteriu interzis, tratamentul trebuind să fie aplicat diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant, în circumstanțe similare sau comparabile.

Colegiul a analizat speța în măsura în care a putut să fie reținut un raport de cauzalitate între tratamentul la care a fost supus petentul și restul angajaților, celor cărora s-a indus un posibil tratament favorabil. Colegiul a decis cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință că afirmațiile petentului nu pot fi coroborate cu alte mijloace de probă, precum este precizat în art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000, faptele precizate în cadrul petiției neputând să fie reținute în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probele nefiind concludente.
2. Clasarea dosarului.

Hotărârea nr. 276 din 13.10.2010

Dosar nr.: 84/2010 / **Petiția nr.:** 1811 din data 9.03.2010 / **Petent:** Asociația Accept / **Reclamat:** G.B., S.C. Fotbal Club Steaua București S.A.

Obiect: declarații publice făcute cu referire la orientarea sexuală.

Fapte

Petenta susține că în urma unui interviu acordat de către reclamatul G.B. cu privire la subiectul unui transfer al fotbalistului bulgar I.I. și eventuala sa orientare sexuală, acesta a discriminat pe baza criteriului de orientare sexuală. Reclamatul a declarat că „nici dacă se desființează Steaua nu iau un homosexual la echipă. Zvonurile sunt zvonuri, dar să scrii așa ceva dacă nu e ceva adevărat și să mai pui și pe prima pagină... Poate e minciună că e homosexual. Dar dacă e adevărat? I-am spus eu unui unchi al meu, care nu credea în Satana și

în Hristos. Eu i-am spus: „...ai să spunem că nu există Dumnezeu. Dar dacă există? Ce pierzi dacă te împărtășești? Nu ar fi bine să te duci în Rai?”. Și mi-a dat dreptate. Cu o lună de zile înainte să moară s-a dus să se împărtășească, Dumnezeu să îl ierte, în familia mea nu are ce căuta niciodată un gay și Steaua e familia mea. Decât cu un gay, mai bine jucăm cu un jucător de la juniori. La mine nu e discriminare. Nu poate să mă oblighe nimeni să lucrez cu cineva. Am și eu dreptul să lucrez cu cine îmi place, așa cum au și ei drepturi” (declarație făcută în cadrul emisiunii „Liga lu’ M” la Sport Total FM).

Petenta afirmă că S.C. Fotbal Club Steaua nu s-a distanțat de declarațiile făcute de către dl. G.B.. Dimpotrivă, avocatul societății a confirmat prezența unei politici la nivelul companiei în materie de angajare în echipa de fotbal, pe motiv că „echipa este o familie”, iar prezența în echipă a unui homosexual „ar crea tensiuni în echipă și în rândul spectatorilor”.

Reclamații susțin că declarațiile dl. G.B. constituie exercitarea la dreptul de liberă exprimare, acestea nefiind de natură să demonstreze existența unei reguli sau practici constante, discriminatorii, în materie de angajare a fotbaliștilor la S.C. Fotbal Club Steaua, pornind de la orientarea sexuală a jucătorilor. Atâta timp cât, în fapt, nu s-a pus niciodată problema angajării jucătorului I.I. la Steaua București S.A., neexistând niciun fel de negociere între jucător și club, nu se poate aprecia că declarațiile au fost discriminatorii, mai ales că sunt date în contextul unui demers jurnalistic, în care intervievatorul ridică problema orientării sexuale a jucătorului în cauză. Reclamanții cer să se țină seama de construcția profund religioasă a dlui. G.B..

Motivare

Colegiul Director reține că petenta invocă vătămarea drepturilor unei comunități de persoane pe baza orientării sexuale, în legătură cu domeniul muncii, precum și demnității personale. În opinia sa, declarațiile părții reclamate (dl. G.B.) discriminează direct pe criteriul orientării sexuale încălcând principiul egalității în materie de angajare, aducând atingere demnității persoanelor cu orientare homosexuală din România. Colegiul pleacă de la premisa că trebuie să stabilească dacă prezenta speță urmează a fi analizată ca incidentă unui eventual raport specific de muncă, ori incidentă unui comportament nedorit care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil și degradant pe baza unui criteriu discriminator. Colegiul reține că petenta a depus la dosar înscrisuri, extrase ale articolelor publicate în presa sportivă, precum și înregistrări audio-video ale declarațiilor părții reclamate în cadrul unor emisiuni sportive, necontestate de părțile reclamate. Colegiul Director este de opinie că declarația părții reclamate nu ar putea fi asimilată ca poziția unui angajator/reprezentant legal al angajatorului sau al unei persoane responsabile cu angajarea. Afirmatiile sunt plasate într-un context asociat valorilor Bisericii Ortodoxe, dar chiar dacă dreptul la libera exprimare este un drept garantat și protejat în cadrul unei democrații, el nu are caracter absolut. Domnul G.B., persoană publică, formator de opinie, a depășit limitele exercițiului libertății de exprimare. Colegiul este de opinie că afirmațiile părții reclamate au adus atingere dreptului la demnitate a persoanelor homosexuale, în sensul prevederilor art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Aspectele sesizate se plasează în afara incidenței unui eventual raport de muncă, în sensul art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 5 și art. 7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;

2. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (5) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
3. Sancționarea părții reclamate G.B. cu avertisment, potrivit art. 2 alin. (11) și art. 26 alin. (1) din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
4. Clasarea dosarului.

Hotărârea nr. 598 din 26.11.2009

Dosar nr.: 357/2009 / **Petiția nr.:** 8000 din data 31.08.2009 / **Petent:** V.L.C. / **Reclamat:** C.I.
Obiect: hărțuire din cauza presupusei orientări sexuale a petentului

Fapte

Petentul susține că la data de 04.09. 2008, în jurul orei 20, în timp ce era însoțit de prieteni, s-a întâlnit cu reclamatul în fața blocului, dorind să-l evite, întrucât a mai avut probleme cu el, însă fiind observat, a fost alergat pe o distanță de 35-50 m. după care i-au fost adresate cuvinte precum „poponar”, „pușcăriaș” etc.. Prin adresa înregistrată la CNCD, petentul clarifică obiectul petiției ca fiind hărțuire și depune la dosar înregistrarea evenimentului cu telefonul mobil și o declarație martor.

Partea reclamată neagă cele afirmate de către petent, invocând excepția necompetenței materiale a CNCD, considerând că presupusele fapte s-ar încadra în prevederile Codului penal (insultă), și pe considerentul că presupusele fapte nu ar atinge niciunul din drepturile petentului. Totodată, a negat faptele și a considerat că proba înregistrată nu poate fi luată în considerare, depunând la dosar acte în susținerea celor afirmate, inclusiv 22 de declarații.

Motivare

Colegiul Director reține că petentul se simte hărțuit verbal și fizic de către reclamat. Se pornește de la premisa că faptele prezentate nu se încadrează în prevederile Codului penal, întrucât conform art. 17 C.pen., „infracțiunea este fapta care reprezintă pericol social”, petentul considerând că cele întâmplate nu ar reprezenta un pericol social și s-a adresat CNCD și nu instanței penale. Privind dreptul atins al faptei, art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000, stabilește clar că acel comportament care la bază un criteriu (orientării sexuale, în acest caz) și care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, ofensiv, constituie hărțuire și se sancționează contravențional. Astfel, Colegiul Director consideră că fugăria unei persoane și adresarea cuvintelor „poponar”, „pușcăriaș” etc. reprezintă hărțuire. Colegiul Director a analizat declarația de martor depusă la dosar de către petent, care susține că evenimentul a avut loc, probând astfel cele relatate în cadrul petiției. În schimb, declarațiile depuse de către reclamat, în care este susținut că acesta este o persoană serioasă, respectuoasă, iar petentul un condamnat penal sunt considerate nerelevante. Astfel, conform art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000, „în fața Colegiului Director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”, neputându-se admite solicitarea reclamatului de a nu lua în considerare înregistrarea depusă de petent.

Colegiul Director hotărăște cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință că obiectul petiției poate fi reținut în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Faptele sesizate reprezintă hărțuire în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (5) ale O.G. nr. 137/2000,
2. Reclamatul C.I. se sancționează cu amendă contravențională în valoare de 500 RON.

Hotărârea nr. 549 din 12.11.2009

Dosar nr.: 357/2009 / **Petiția nr.:** 7113 din data 23.07.2009 / **Petent:** S.M.C. / **Reclamat:** Secția 3 Poliție, prin agenții de poliție

Obiect: afirmații jignitoare și acte de violență datorate orientării sexuale.

Fapte

Petentul susține că a fost hărțuit verbal și fizic de către reclamat, o patrulă de agenți de poliție a Secției 3 Poliție București. Aceștia i-au solicitat cartea de identitate petentului, în Parcul Operei, în vederea legitimării, dar nu s-au legitimat după nume și grad nici înainte, nici după procedură. Reclamații au devenit violente, adresându-i petentului cuvinte ofensatoare, precum „homosexual”, „bulangiu”, afirmând că dacă nu existau legi în vigoare, îl omorau în bătaie. Mai mult, petentul arată că unul dintre agenții de poliție l-a lovit cu pumnul în tâmpla stângă, iar când a scos telefonul din buzunar pentru a suna la Poliția Capitalei, i-a smuls telefonul din mână, apucându-l de braț și spunându-i că trebuie să meargă la secția de poliție. Este relatat faptul că agentul a adresat injurii pe tot parcursul drumului, iar la secție a avut un comportament normal. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București arată că, la data de 22.07.2009 a fost înregistrată plângerea petentului care a fost agresat de către o patrulă formată din doi agenți ai Secției 3 și doi jandarmi, pe baza căreia s-a constituit un dosar penal aflat în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1, București.

Legat de solicitarea petentului de a-i fi comunicate datele personale ale agenților care se presupune că l-au agresat verbal și fizic, nu se pot furniza, deoarece orice informație referitoare la datele unei persoane fizice identificată sau identificabilă nu se pot comunica, în conformitate cu Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date. Secția 3 Poliție București arată că sesizarea petentului a fost înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București spre competență soluționare.

Motivare

Colegiul Director reține că petentul invocă săvârșirea unor fapte de discriminare ce au legătură directă cu orientarea sa sexuală, în speță imputarea unor afirmații ce aparțin agenților de poliție ca „homosexual”, „bulangiu”, precum și acte de violență exercitate asupra petentului. Colegiul observă că este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte care privesc îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către funcționarii publici cu statut special (polițiști) în exercitarea funcției. Colegiul reține că în exercitarea relațiilor de serviciu care presupun o comportare corectă și cuviincioasă a funcționarului public față de orice persoană, fără folosirea unor expresii jignitoare, amenințări sau violență fizică, legiuitorul a incriminat puterea abuzivă ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Potrivit art. 247 C.pen., cu

privire la abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi este prevăzut că „îngrădirea de către un funcționar public, a folosinței sau a exercițiului drepturilor unei persoane ori crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenența politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani”. Colegiul Director invocă din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCJ cu privire la obiectul petiției. Se constată că faptele prezentate pot intra sub incidența legii penale și ca urmare, competența de a cerceta faptele prevăzute și sancționate de legea penală revine organelor de cercetare penală. Colegiul hotărăște cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință, că obiectul petiției nu poate fi reținut în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Admite excepția de necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării relativ la obiectul plângerii, ridicată din oficiu în cauză;
2. Clasarea dosarului.

Hotărârea nr. 587 din 24.07.2009

Dosar nr.: 312/2009 / **Petiția nr.:** 7260 din data 29.07.2009 / **Potent:** I.G. / **Reclamat:** Z.P.

Obiect: adresarea de injurii și acte de violență datorate orientării sexuale

Fapte

Potentul susține că reclamatul îl hărțuiește verbal și fizic datorită orientării sexuale. I-a adresat de mai multe ori injurii, l-a agresat verbal, a intrat peste el la duș, dușul fiind un spațiu comun. I-a întrerupt internetul prin tăierea cablului și l-a bătut în scara blocului. A încercat să intre peste el în casă, pentru că nu a deschis, reclamatul a lovit puternic în ușă. Potentul a făcut o plângere la administratorul blocului și la asociația de proprietari, precum și la Secția de Poliție Sector 1, București. La data de 31.08.2009 a fost atacat la intrarea în bloc de reclamat și de băiatul acestuia, a fost lovit în față, dar a reușit să scape fugind. A chemat un echipaj de poliție, și în fața acestuia, reclamantul l-a numit „homosexual, poponar, bulangiu”. La 1.09.2009 a solicitat un certificat medical de IML.

Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

Motivare

Colegiul Director reține că prin sesizarea înregistrată, potentul se consideră hărțuit verbal și fizic de reclamant și susține că vecinii confirmă amenințările cu violența și moartea, adresarea de injurii și folosirea expresiilor „homosexual” și „poponar”. Conform raportului care însoțește investigația, reclamantul afirmă că nu există niciun conflict între potent și reclamant, căci s-au împăcat, și nici nu a adresat injurii acestuia. Reprezentanții Secției de Poliție nr. 1 București susțin că în incinta secției, părțile nu și-au adresat expresii jignitoare. Colegiul Director pleacă de la premisa că nu este suficient un singur martor pentru a se stabili adevărul într-un proces. Afirmările potentului nu pot fi coroborate cu alte mijloace de probă.

Petentul nu a indicat martori care să-i confirme afirmațiile și nici înscrisurile de la dosar nu atestă afirmațiile sale. În ce privește actele de violență pe care le invocă petentul, acestea sunt incriminate prin legea penală și ca urmare nu intră în competența CNCD. Același raționament se aplică insultei. Colegiul Director reține anularea abrogării insultei din Codul penal ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 62 din 18.01.2007.

Consiliul Director hotărăște că obiectul petiției este de natură echivocă, neputând fi reținut în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000, iar în privința aspectelor sesizate prin completările ulterioare nu se pot reține mijloace de probă de natură să determine incidența art. 2 din actul amintit.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Obiectul petiției inițiale este de natură echivocă, neputând fi reținut în sensul O.G. nr. 137/2000.

2. În privința aspectelor și completărilor ulterioare nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 al O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea nr. 800 din 4.12.2008

Dosar nr.: 570 / **Petiția nr.:** 10355 din data 4.08.2008 / **Petent:** Asociația ACCEPT / **Reclamat:** G.A.

Obiect: discriminare bazată pe criteriul orientării sexuale

Fapte

Petenta, prin plângerea înregistrată, susține că este discriminată datorită faptului că barul pe care îl deschisese în localitatea Constanța, la sfârșitul lunii mai 2008 putea fi frecventat și de către clienți cu orientare sexuală altă față de cea heterosexuale. Astfel că a început să fie agresată verbal și chiar fizic de către domnul G.A. care avea locuința în apropierea barului. Domnul G.A. i-a solicitat telefonic închiderea localului, începând cu luna iunie 2008, i-a adus injurii și l-a amenințat cu moartea, promițând că va face tot posibilul să închidă barul.

Reclamatul a intrat în incinta localului la sfârșitul lunii iunie 2008, cu un grup de persoane și a agresat verbal („popenar jegos”, „travestit împutit”, „lesbiene limbiste”, „popenari nenorociți”) și fizic, atât clienții cât și personalul. Petenta a apelat la serviciul de urgență 112, acționând și butonul de panică pentru intervenția firmei de securitate KOKKAJ cu care avea contract. În urma incidentului, petenta a avut controale aproape zilnic de la diverse instituții locale, ca urmare a sesizărilor făcute de către reclamat. În cele din urmă, petenta a fost nevoită să schimbe locația barului, deoarece clienților le era teamă să mai frecventeze clubul.

În luna septembrie 2008, o echipă de investigații a C.N.C.D. s-a deplasat la domiciliul d-lui G.A., pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la aspectele sesizate de petentă, dar nu s-a putut lua legătura cu acesta, fiindu-i înmănată o adresă soției sale d-na A.E.. Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

Motivare

Colegiul Director reține că prin sesizarea înregistrată, petenta consideră că aducerea de injurii clienților barului său și a personalului, cu privire la orientarea sexuală, este discrimi-

natorie. Conform raportului care însoțește investigația, nu s-a putut lua legătura cu reclamatul, fiind înmănată o adresă soției sale. Colegiul Director pleacă de la premisa că afirmațiile reclamatului au avut un caracter denigrator, aducând atingere demnității petentei și clienților barului, printr-un limbaj cu caracter discriminatoriu bazat pe criteriul orientării sexuale, potrivit art. 15 din O.G. nr. 137/2000. Conform prevederilor art. 2 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000, tipul de comportament reclamat, activ, care supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate, atrage răspunderea contravențională. Afirmațiile reclamatului pot fi coroborate cu alte mijloace de probă, petenta având martori care să confirme. Colegiul Director hotărăște cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință, că afirmațiile făcute de către reclamat în public întră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Utilizarea în public a expresiilor jignitoare și ofensatoare de către dl A.G. cu privire la orientarea sexuală a petentei și a clienților barului pe care aceasta îl administra, constituie fapte de discriminare bazate pe criteriul orientării sexuale potrivit art. 2 alin. (4) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

2. Sancționarea dlui. A.G. cu amendă contravențională în quantum de 4000 lei.

Hotărârea nr. 902 din 12.08.2008

Dosar nr.: 531/2008 / **Petiția nr.:** 9595 din data 11.07.2008 / **Potent:** R.R. / **Reclamat:** A.S.L.

Obiect: folosirea unor expresii jignitoare de către apărătorul fostei soții a petentului, referitoare la orientarea sexuală a acestuia.

Fapte

Potentul susține că doamna A.S.L., apărător al fostei soții, a folosit expresii jignitoare cu privire la orientarea sa sexuală, în cauza reglementării situației copilului minor încredințat mamei în urma divorțului. Doamna avocat a invocat orientarea sexuală a petentului, iar petentul i-a solicitat să înceteze astfel de afirmații. Potentul consideră că i-a fost lezat dreptul la imaginea personală și profesională și a fost afectată opinia pe care fiica sa o are despre tatăl ei. Potentul a depus copii după acțiunile formulate de către doamna avocat, cu expresii pe care le consideră jignitoare: „conținutul acestui hibrid de struțo-camilă; șantajul voalat, dar perfid al reclamantului; caracterul reclamantului recurent; noile valori moderne, în speță homosexualitatea; tatăl nu a cerut încredințarea, și mai mult, a abandonat-o și s-a dezinteresat total de ea; o fetiță de 3 ani l-ar fi împiedicat pe tatăl său să-și trăiască viața în spiritul noilor valori; toți trei dormind în aceeași cameră de hotel, fetița de 4 ani văzând lucruri nefirești; trebuie promovate valorile noi aparținând culturii de deviație sexuală; promovează noile valori ale culturii reclamantului, care aparțin unei minorități homosexuale considerate în general ca fiind deviate normalului; în ceea ce-l privește pe reclamant, apărătorul ales al pârâtei arată că o persoană care nu se poate supune regulilor sociale, este o persoană dubioasă, incapabilă de a respecta condițiile și regulile societății din care face parte”.

Reclamata a comunicat punctul de vedere, precizând că expresiile jignitoare nu îi aparțin, ci, în apelul formulat, a citat cu ghilimelele de rigoare pe doamna judecător A. în scopul

apărării intereselor clienței sale și pentru stabilirea adevărului. Reclamata susține că petentul a recunoscut orientarea sa sexuală în public, lezarea imaginii fetei fiind realizată chiar de către petent. Ea consideră că plângerea formulată împotriva sa este lipsită de obiect deoarece face referire la întâmpinarea din recurs. Partea reclamată a invocat prevederile art. 6 și art. 7 din Statutul profesiei de avocat, unde la art. 7 alin. (5) se prevede că „avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris în fața instanțelor de judecată, a altor organe de jurisdicție, a organelor de urmărire penală sau a altor autorități dacă aceste susțineri sunt în legătură cu apărarea și sunt necesare stabilirii adevărului”. Reclamata susține că doar a apărât interesele clienței sale, neinsultând petentul niciodată.

Motivare

Colegiul Director reține că petentul invocă un tratament discriminatoriu. Acest tip de comportament are la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), precum deosebirea, excluderea, restricția sau preferința și se referă la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la o anumită categorie prevăzută în textul de lege. Colegiul pleacă de la premisa că pentru constatarea unei fapte de discriminare trebuie să existe două situații comparabile la care tratamentul să fie aplicat diferit, iar la speța de față, diferențierea să fi avut loc la analiza dosarului. S-a constatat cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință că nu există presupusa faptă de discriminare pe care petentul o semnalează, deoarece aspectele relatate de către petent nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Hotărârea Colegiului Director:

1. faptele prezentate de petent nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. clasarea dosarului.

Hotărârea nr. 19 din 14.01.2008

Dosar nr.: 581/2007 / **Petiția nr.:** 10484 din data 24.09.2007 / **Potent:** T.I.V. / **Reclamat:** G.B.

Obiect: sesizare cu privire la afirmații discriminatorii cu privire la persoanele homosexuale

Fapte

Potentul susține, prin petiția înregistrată, că afirmațiile domnului G.B. potrivit cărora dacă va deveni președinte, va desființa cluburile gay și îi va izola la marginea orașelor pe membrii comunității gay sunt discriminatorii.

Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

Motivare

Colegiul Director reține că prin sesizarea înregistrată, petentul consideră că afirmațiile domnului G.B. sunt discriminatorii. Colegiul Director pleacă de la premisa că o faptă poate fi calificată drept faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții, dintre

care: existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință; existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000. Aceste criterii sunt rasa, naționalitatea, etnia, limba, religia, categoria socială, convingeri, sexul, orientarea sexuală, vârsta, handicapul, boala cronică necontagioasă, infectarea HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Deasemenea, trebuie să existe și un tratament diferențiat cu scopul sau efectul de restrângere, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a unui drept recunoscut prin lege, nejustificat obiectiv de un scop legitim.

Examinând conținutul petiției, actele de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul Director, constată că faptele nu pot fi probate.

Colegiul Director hotărăște cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință că obiectul petiției nu poate fi reținut în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Clasarea petiției întrucât faptele prezentate nu pot fi probate potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.